

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

REC'D 14 MAR. 2005

PCT

WIPO PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**

Voir le point 2 ci-dessous

Demande Internationale No.  
PCT/FR2004/001583

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
24.06.2004

Date de priorité (jour/mois/année)  
24.06.2003

Classification Internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
A61K39/00, C12N5/06

Déposant  
TXCELL

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☒ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la  
recherche internationale



Office européen des brevets  
D-80298 Munich  
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d  
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Luzzatto, E

N° de téléphone +49 89 2399-8169



**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/001583

---

**Cadre n°1 Base de l'opinion**

---

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
  - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les **séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :
    - ☐ un listage de la ou des séquences
    - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :
    - ☐ sur papier sous forme écrite
    - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :
    - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
    - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
    - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/001583

**Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle**

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

- ☐ l'ensemble de la demande internationale,
- ☒ les revendications nos 20,22

parce que :

- ☒ la demande internationale ou les revendications nos 20,22 (AI) en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :

**voir feuille séparée**

- ☐ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*) ou les revendications en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :
- ☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.
- ☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour toute la demande ou pour les revendications nos en question.
- ☐ le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :
  - le listage présenté par écrit ☐ n'a pas été fourni
  - ☐ n'est pas conforme à la norme
  - le listage sous forme déchiffrable par ordinateur
    - ☐ n'a pas été fourni
    - ☐ n'est pas conforme à la norme
- ☐ le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-bis des instructions administratives.
- ☐ Voir le feuille supplémentaire pour de plus amples détails.

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/001583

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

**1. Déclaration**

Nouveauté	Oui :	Revendications	1-26
	Non :	Revendications	27-30
Activité inventive	Oui :	Revendications	1-26
	Non :	Revendications	27-30
Possibilité d'application industrielle	Oui :	Revendications	1-19,21,23-30
	Non :	Revendications	

**2. Citations et explications**

**voir feuille séparée**

**Concernant le point III**

- 1) La présente Administration considère que l'objet de la revendication 20 (ainsi que celui de la rev. 22, dans la mesure où elle dépend de la rev. 20), au vu de l'étape d'obtention d'un échantillon biologique est visé par les dispositions de la règle 67.1 (iv) PCT (traitement chirurgical). C'est pourquoi il ne sera pas émis d'opinion quant à la question de savoir si l'objet de ces revendications est susceptible d'application industrielle (article 34(4) a) i) PCT).

**Concernant le point V.**

Il est fait référence aux documents suivants dans la présente notification:

- D1: MOTTET CHRISTIAN ET AL: "Cutting edge: Cure of colitis by CD4+CD25+ regulatory T cells." JOURNAL OF IMMUNOLOGY, vol. 170, no. 8, 15 avril 2003 (2003-04-15), pages 3939-3943, XP002275079 ISSN: 0022-1767 (ISSN print)
- D2: GROUX HERVE ET AL: "A CD4+ T-cell subset inhibits antigen-specific T-cell responses and prevents colitis" NATURE, MACMILLAN JOURNALS LTD. LONDON, GB, vol. 389, no. 6652, 16 octobre 1997 (1997-10-16), pages 737-742, XP002164695 ISSN: 0028-0836
- D3: BARRAT FRANCK J ET AL: "In vitro generation of interleukin 10-producing regulatory CD4(+) T cells is induced by immunosuppressive drugs and inhibited by T helper type 1 (Th1)- and Th2-inducing cytokines." THE JOURNAL OF EXPERIMENTAL MEDICINE. UNITED STATES 4 MAR 2002, vol. 195, no. 5, 4 mars 2002 (2002-03-04), pages 603-616, XP002275080 ISSN: 0022-1007
- D4: WO 02/092793 A (COTTREZ FRANCOISE ;INST NAT SANTE RECH MED (FR); WAKKACH ABDELILAH) 21 novembre 2002 (2002-11-21)
- D5: US-B1-6 277 635 (BACCHETTA ROSA ET AL) 21 août 2001 (2001-08-21)
- D6: GROUX H: "TYPE 1 T-REGULATORY CELLS: THEIR ROLE IN THE CONTROL OF IMMUNE RESPONSES" TRANSPLANTATION, WILLIAMS AND WILKINS, BALTIMORE, MD, US, vol. 75, no. 9, SUPPL, 15 mai 2003 (2003-05-15), pages 8S-12S, XP008025406 ISSN: 0041-1337
- D7: MALLAT ZIAD ET AL: "Induction of a regulatory T cell type 1 response reduces

the development of atherosclerosis in apolipoprotein E-knockout mice."  
CIRCULATION, vol. 108, no. 10, 9 septembre 2003 (2003-09-09), pages 1232-  
1237, XP009028370 ISSN: 0009-7322 (ISSN print)

1) Nouveauté (art. 33(2) PCT)

1.1 Les revendications 27-30 manquent de nouveauté au vu des documents D1-D3.

Le procédé par lequel un produit a été obtenu joue un rôle dans la définition dudit produit seulement dans la mesure où le produit présente des caractéristiques spécifiques dues audit procédé.

Il ressort clairement de la description (voir p. 3, l. 26-p. 5, l. 17), que les lymphocytes régulateurs identifiés par le procédé de la revendication 1 sont les mêmes que ceux décrits dans l'art antérieur D1-D3 (D1 et D2 sont cités dans la demande, p. 3 et p. 5).

La présente invention fournit donc un procédé alternatif pour l'identification de lymphocytes déjà connus dans l'art antérieur (voir la demande, p. 5, l. 12-17).

De ce fait, tout document décrivant l'utilisation desdits lymphocytes pour la fabrication d'un médicament tel que défini dans la revendication 27 détruit la nouveauté de ladite revendication, même si ce(s) document(s) ne mention(nent) pas un procédé tel que décrit dans les revendications 1-22.

C'est pourquoi D1 (voir l'abrégié et p. 3940, 1<sup>er</sup> alinéa de "Results and Discussion") détruit la nouveauté des revendications 27 et 28, D2 et D3 celle des revendications 27-30 (voir D2, les passages cités dans le Rapport de Recherche et D3, agrégé, "Materials and Methods", dernier alinéa, "Discussion").

1.2 Par contre, aucun des documents cités dans le RdR ne décrit un procédé pour l'identification des lymphocytes régulateurs tel que défini par la revendication 1. Cette revendication est donc nouvelle. Il en est de même pour les revendications 2-26 qui, directement ou indirectement en dépendent.

2) Activité inventive (art. 33(3) PCT)

- 2.1 Aucun des documents cités dans le RdR D1-D7 ne suggère un procédé pour l'identification des lymphocytes régulateurs se basant sur les marqueurs CD4, CD18 et/ou CD11 et CD49b selon la revendication 1.  
L'objet de ladite revendication implique donc une activité inventive. Il en est de même pour les revendications 2-26 qui, directement ou indirectement en dépendent.